

**Projekt**

z dnia 16 czerwca 2021 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY GMINY KOLNO**

z dnia ..... 2021 r.

**w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Białymstoku skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 738, 1378, z 2021 r. poz. 1038) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.) Rada Gminy uchwala, co następuje:

**§ 1.** Przekazuje się Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Białymstoku skargę z dnia 11 czerwca 2021 r. Prokuratora Rejonowego w Kolnie (data wpływu do Urzędu Gminy w Kolnie 14.06.2021 r.) na uchwałę Nr III/13/18 Rady Gminy Kolno z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody na terenie Gminy Kolno wraz z odpowiedzią na skargę, która stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Upoważnia się Wójta Gminy do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr  
Rady Gminy Kolno  
z dnia ..... 2021 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Białymstoku  
ul. Henryka Sienkiewicza 84, 15-005 Białystok  
Skarżący: Prokurator Rejonowy w Kolnie, ul. Wojska Polskiego 36, 18-500 Kolno,  
Organ: Rada Gminy Kolno, ul. Wojska Polskiego 20, 18-500 Kolno  
NIP Gminy Kolno 2910188119  
Odpowiedź na skargę**

Prokuratora Rejonowego w Kolnie na uchwałę nr III/21/19 Rady Gminy Kolno z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia regulaminu dostarczania wody na terenie Gminy Kolno (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2018 r. poz. 5471)

**Uzasadnienie**

Odnosząc się do zarzutów skargi, Rada stwierdza, że są one bezpodstawne i nieoparte w przepisach prawa i dlatego wnosi o oddalenie skargi.

Prokurator w punkcie II. 1. zarzuca brak minimalnego poziomu usług w zakresie dostarczania wody. W treści Regulaminu jakość i minimalna ilość dostarczanej wody jest określona w §3. Ponieważ pozostałe parametry jakości wody określa przepis Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7.12.2007 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. z 2017 r., poz. 2294). Rada nie powtarzała w Regulaminie zapisów tego rozporządzenia, gdyż jako akt wyższy rangą obowiązuje on przedsiębiorstwo wodociągowe.

Zarzut z punktu II. 2. skargi jest również chybiony. Przepis §13 regulaminu wskazuje sposób postępowania przedsiębiorstwa w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i jest to spełnienie wymogu ustawowego w tym zakresie wynikającego z art. 19 ust. 5 pkt 7 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r., poz. 2028), zwanej dalej „ustawą”.

Zarzut z punktu II. 3. skargi jest bezpodstawny, gdyż przepis art. 7 powołanej ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków nie stanowi delegacji do określenia tych obowiązków w Regulaminie, a również przepis art. 19 ust. 5 tej ustawy nie nakazuje regulowania tej kwestii w regulaminie. Kwestie procedur i warunków kontroli urządzeń wodociągowych reguluje umowa o zaopatrzenie w wodę – zgodnie z art. 6 ust.3 pkt 4 ustawy.

Zarzut z punktu II. 4. skargi odnoszący się do żądania tytułu prawnego do nieruchomości od odbiorcy usług jest bezzasadny, gdyż obowiązek taki po stronie przedsiębiorstwa wynika wprost z art. 6 ust. 4 ustawy. Zatem rada nie przekroczyła prawa w przepisie §5 ust. 2 pkt 1 Regulaminu wskazując wymogi w zakresie tytułu prawnego do nieruchomości jako załącznika do wniosku o przyłączenie odbiorcy usług do sieci, gdyż w stanie prawnym z dnia uchwalania regulaminu nie było to ustawą zabronione.

Zarzut z punktu II. 5. skargi jest również bezpodstawny, gdyż ustawa w art. 27 ust. 1 określa sposób ustalania ilości wody dostarczonej do nieruchomości według wskazań wodomierza głównego i przeciętnych norm zużycia wody, natomiast Rada w regulaminie oprócz tych dwóch sposobów mówi o ilości ustalonej w umowie, a zapis ten według Rady nie stanowi rażącego naruszenia prawa.

Zarzuty z punktu II. 6, 7 i 8 skargi są bezzasadne. Rada miała w dacie podejmowania zaskarżonej uchwały możliwość ustalenia warunków przyłączenia nieruchomości do sieci. Ustawa

w art. 19 ust. 5 określiła minimalny wymagany zakres Regulaminu, zatem zapis z §10 ust. 2 pkt 3, ust. 3 i ust. 6 jako zgodne z prawem nie powinny być uchylane, gdyż regulują prawa i obowiązki przedsiębiorstwa i odbiorcy usług. Stanowisko Prokuratora dotyczące wskazanych przepisów §10 regulaminu jako sprzeczny z art. 19a ust. 4 i ust. 5 ustawy jest bezpodstawne, gdyż powołany przepis art. 19a ustawy nie był obowiązujący w dniu 21.12.2018 r., został dodany do ustawy na mocy art. 7 ustawy z dnia z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 471), wszedł w życie 19.09.2020 r., natomiast na mocy art. 35 ust. 2 tej ustawy regulaminy muszą być dostosowane do jego treści w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia tej zmiany w życie, czyli do 19.09.2021 r. Nie można więc czynić Radzie Gminy zarzutu naruszenia uchwalonym w dniu 21.12.2018 r. Regulaminem nieobowiązującego wówczas przepisu prawa.

Również zarzut z punktu II. 9 skargi nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zgodnie z powołanym przez Prokuratora przepisem art. 19 ust. 5 ustawy rada była uprawniona w ramach ustalenia praw i obowiązków przedsiębiorstwa i odbiorcy usług uregulować warunki przyłączania nieruchomości odbiorcy usług do sieci, gdyż wspomniana ustawa w tamtym czasie nie regulowała w jakikolwiek sposób tych spraw. Rada uregulowała te kwestie dla równego traktowania wszystkich odbiorców usług. Ze skarżonego przepisu §12 ust. 1 wynikają pozostałe prawa i obowiązki zapisane w §12 ust. 2 i ust. 3, których już Prokurator nie kwestionuje w skardze, co tylko potwierdza prawidłowość naszego Regulaminu.

Można przy tym zauważyć, że dodany do ustawy przepis art. 19a określający warunki przyłączania został wyprzedzony przez praktykę gmin i dopiero te dobre praktyki ustawodawca usankcjonował przepisem rangi ustawowej.

W związku z powyższym skarga jako bardzo ogólnikowa i wewnętrznie sprzeczna, winna być oddalona. Nie można uznać za spójnych zarzutów z punktu II. 1 skargi nakazującego uchylenie przepisu §3, który nie powtarza uregulowań obowiązującego Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7.12.2007 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, by następnie w punkcie II. 5 skargi zarzucić przytoczenie w §8 ust. 1 regulaminu przepisu art. 27 ust.1 ustawy.

Pan Prokurator zaskarża w punkcie I całą uchwałę i w punkcie III wnosi o stwierdzenie nieważności całej uchwały, co jest sprzeczne z treścią punktu II te same skargi. Otóż w punkcie II Pan Prokurator skarży w całości tylko przepis §3, natomiast w części skarży następujące przepisy regulaminu: §5- tylko ust. 2 w punkcie 1, §8 w ust.1, §10 w ust. 2 pkt 3, ust. 3 i ust. 6 oraz w §12 ust. 1.

Zatem na 17 paragrafów Regulaminu, tylko 1 w całości i 4 w niewielkich częściach skarży Pan Prokurator, co nie uzasadnia jego wniosku o stwierdzenie nieważności uchwały w całości, gdyż nawet przy założeniu stwierdzenia nieważności tylko tych wskazanych przepisów regulaminu, pozostałe są zgodne z prawem i nie powinna być stwierdzona nieważność całej uchwały.

Dlatego Rada wnosi jak na wstępie uchwały.