

**UCHWAŁA NR XII/78/19
RADY GMINY KOLNO**

z dnia 26 listopada 2019 r.

**w sprawie przekazania skargi Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Białymstoku wraz
z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1696, 1815), w związku z art. 54 §1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przez sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1309, 1696, 1815 z 2019 r. poz. 11, 934) Rada Gminy Kolno uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Przekazuje Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Białymstoku skargę Pana Roberta Ciszewskiego na uchwałę Nr XXIII/142/17 Rady Gminy Kolno z dnia 25 stycznia 2017r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Kolno dotyczącej części terenów wsi Wincenta (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2017 r. poz. 669), wraz z odpowiedzią na skargę.

2. Odpowiedź na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Kolno.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr XII/78/19
Rady Gminy Kolno
z dnia 26 listopada 2019 r.

Załącznik Nr 1

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku
ul. Henryka Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok**

Skarżący: Robert Ciszewski

Zam. Wincenta 63, 18-500 Kolno,
reprezentowany przez pełnomocnika
adwokata Łukasza Twarowskiego,
Kancelaria Adwokacka, ul. Lipowa 20 lokal 10
15-427 Białystok

Organ: Rada Gminy Kolno

ul. Wojska Polskiego 20, 18-500 Kolno
NIP Gminy Kolno: 291-018-81-19

Odpowiedź na skargę.

W związku ze skargą Pana Roberta Ciszewskiego na uchwałę na uchwałę Rady Gminy Kolno nr XXIII/142/17 z dnia 25 stycznia 2017r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Kolno dotyczącej części terenów wsi Wincenta (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2017r. poz. 669) Rada Gminy Kolno, wnosi o:

- 1) Odrzucenie przedmiotowej skargi jako wniesionej po upływie terminu do jej wniesienia, a w wypadku gdyby Sąd nie odrzucił skargi, Rada Gminy wnosi o:
- 2) oddalenie przedmiotowej skargi jako bezzasadnej z przyczyn podanych w uzasadnieniu,
- 3) dopuszczenie w trybie art. 106 §3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej „pps”) dowodu z następujących dokumentów na udowodnienie faktu wniesienia skargi po upływie terminu do jej wniesienia oraz faktu, że uchwała została podjęta zgodnie z prawem i nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kolno:
 - a) Dokumentacja planistyczna dotycząca zaskarżonej uchwały w oryginale,
 - b) Aktualne Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kolno,
 - c) Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w postaci uchwalenia uchwały Rady Gminy Kolno nr XXIII/142/17 z dnia 25 stycznia 2017r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Kolno dotyczącej części terenów wsi Wincenta - pismo Pana Roberta Ciszewskiego oraz Pana Tomasza Wiśniewskiego z dnia 5.04.2017r.
 - d) Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa polegającego na niezataczeniu

sprawy w terminie i przewlekłym prowadzeniu sprawy – pismo z dnia 16.06.2017r. złożone przez adwokata Patrycję Murawską - pełnomocnika Pana Roberta Ciszewskiego (19.06.2017r. – data wpływu do Urzędu Gminy)

- e) Odpowiedź Rady Gminy Kolno z dn. 19.06.2017r. na wezwanie z dnia 16 czerwca 2019r., wraz z dowodem wysłania listem poleconym,
 - f) Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 21.08.2019r. – pismo skarżącego,
 - g) Uchwała nr X/68/19 Rady Gminy Kolno z dnia 24.09.2019r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
- 4) o oddalenie wniosku dowodowego skarżącego z opinii architekta. Wniosek dowodowy jest złożony na „okoliczność”, co jest sprzeczne z art. 227 i art. 235¹ Kodeksu postępowania cywilnego, który pozwala składać wnioski na udowodnienie faktów, a takiego skarżący nie wskazał. Okoliczności nie podlegają dowodzeniu.
- 5) zasądzenie od skarżącego na rzecz Organu kosztów postępowania według norm przepisanych,
- 6) przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność przedstawiciela Rady Gminy Kolno.

Uzasadnienie

Adwokat Łukasz Twarowski, pełnomocnik skarżącego, złożył skargę z dnia 28 października 2019r. (wpłynęło do Gminy Kolno w dniu 4 listopada 2019 r.) na uchwałę Rady Gminy Kolno nr XXIII/142/17 z dnia 25 stycznia 2017r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Kolno dotyczącej części terenów wsi Wincenta (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2017 r. poz 669), zarzucając:

- 1) niezgodność uchwalonej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kolno,
- 2) brak dostępu obszaru oznaczonego symbolem RU do drogi publicznej,
- 3) wadliwe zapisy odnośnie odstąpienia od zasad scalenia gruntów,
- 4) niezgodność zaskarżonej uchwały z poprzednimi uchwałami ustalającymi mpzp dla terenów wsi Wincenta w części dotyczącej zakazu lokalizacji inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
- 5) wadliwe zawarcie w przedmiotowej zmianie mpzp zapisów o kanalizacji deszczowej oraz sieci gazowych i ciepłowniczych, które nie istnieją na terenie gminy Kolno.

Rada Gminy nie zgadza się z zarzutami skargi i podaje, co następuje.

W uzasadnieniu punktu 1 odpowiedzi, Rada stwierdza, że skarga Pana Roberta Ciszewskiego podlega

odrzućeniu na podstawie art. 53 § 2 „ppsa” w brzmieniu tego przepisu przed 1.06.2017r., w związku z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017r., poz. 935) i art.101 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, w brzmieniu przed 1.06.2017r. Otóż bezspornym w sprawie jest, że w dniu 4.04.2017r. (data wpływu do Urzędu Gminy Kolno 5.04.2017r) skarżący, reprezentowany wówczas przez adwokata Patrycję Murawską, złożył do Rady Gminy Kolno (dalej zwanej „Rada” lub „Rada Gminy”) wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w postaci uchwalenia uchwały Rady Gminy Kolno nr XXIII/142/17 z dnia 25 stycznia 2017r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Kolno dotyczącej części wsi Wincenta, żądając w zdaniu końcowym wyeliminowania tej uchwały z obrotu prawnego.

Dowód: wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 4.04.2017r., którego poświadczoną kopię załączam. Rada Gminy nie udzieliła skarżącemu żadnej odpowiedzi na powyższe wezwanie.

W związku z tym skarżący poprzez pełnomocnika wezwał Radę Gminy pismem z dnia 19.06.2017r. do usunięcia naruszenia prawa polegającego na niezakończaniu sprawy w terminie.

Dowód: wezwanie z dnia 19.06.2017r. – data wpływu do Urzędu Gminy Kolno.

W odpowiedzi z dnia 19.06.2017r. udzielonej w imieniu Rady skarżący został poinformowany o treści przepisów, które miały zastosowanie w jego sprawie.

Dowód: odpowiedź Rady z dnia 19.06.2017r.

W dniu 4.04.2017r., zgodnie z treścią art. 53 § 2 ppsa (w brzmieniu tego przepisu wówczas obowiązującym), rozpoczął swój bieg termin do złożenia skargi przez Pana Roberta Ciszewskiego na przedmiotową uchwałę Rady, skarżoną obecnie. Ponieważ Rada nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie do uchylenia przedmiotowej uchwały, to skarżący miał termin ustawowy 60 dni licząc od 4.04.2017r. na złożenie skargi na powyższą uchwałę. Zatem termin do wniesienia skargi na uchwałę Rady Gminy Kolno nr XXIII/142/17 z dnia 25 stycznia 2017r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Kolno dotyczącej części wsi Wincenta minął skarżącemu w dniu 5 czerwca 2017r. (3 i 4 czerwca 2017r. to sobota i niedziela).

Skarżący uchybił powyższemu terminowi i w tym terminie nie wniósł skargi. Skarga na przedmiotową uchwałę została wniesiona przez niego dopiero w dniu 28.10.2019r. – data wpływu do Urzędu Gminy to 4.11.2019r.

Skarżący, wniósł skargę z uchybieniem ustawowego terminu do jej wniesienia , określonego w art. 53§2 ppsa.

Z treści przepisu art. 17 ust.2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, jednoznacznie wynika, że „Przepisy art. 52 i art. 53 ustawy zmienianej w art. 9, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz przepisy ustaw zmienianych w art. 2, art. 6, art. 7 i art. 11, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do aktów i czynności organów administracji publicznej dokonanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.”. Skoro uchwała Rady była podjęta w dniu 25.01.2017r., zatem tryb i termin właściwe do jej zaskarżenia

regulował art.53 ppsa w brzmieniu przed 1.06.2017r., zgodnie z którym skarżący miał nieprzekraczalny termin 60 dni od wezwania Rady do usunięcia naruszenia prawa na wniesienie skargi, a skargę wniósł dopiero w dniu 28.10.2019r., zatem ze znaczącym uchybieniem terminu.

Bez znaczenia dla sprawy było kolejne wzywanie Rady Gminy Kolno w dniu 21.08.2019r. do usunięcia naruszenia prawa.

Dowody: wezwanie skarżącego z dnia 21.08.2019r. i odpowiedź Rady- uchwała nr X/68/19 z dnia 24.09.2019r.

Wobec tych faktów, stwierdzenie zawarte na stronie 3 skargi (ostatni akapit), że skarżący spełnił wymogi formalne do złożenia skargi jest sprzeczne z prawem i stanem faktycznym, opisanym i udowodnionym powyżej.

Dlatego na podstawie art. 58 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wnoszę o odrzucenie przez Sąd skargi Pana Roberta Ciszewskiego na uchwałę Nr XXIII/142/17 Rady Gminy Kolno z dnia 25 stycznia 2017r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Kolno dotyczącej części terenów wsi Wincenta (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2017 r. poz. 669) wniesionej po upływie terminu do jej wniesienia.

W wypadku gdyby Sąd nie odrzucił skargi, to w uzasadnieniu do punktu 2 odpowiedzi na skargę wnoszę o oddalenie skargi i dopuszczenie powołanych w dalszych punktach odpowiedzi dowodów z dokumentów na udowodnienie faktu, że uchwała została podjęta zgodnie z prawem i nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kolno.

Rada stwierdza, że skarga jest bezzasadna i odnosząc się merytorycznie do poszczególnych zarzutów skargi podaje, co następuje:

Ad 1. Przystąpienie do zmiany planu dla części terenu wsi Wincenta nastąpiło na podstawie uchwały nr IX/45/15 Rady Gminy Kolno z dnia 24 czerwca 2015r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Kolno dotyczącej części terenów wsi Wincenta. Powyższa uchwała była podejmowana na podstawie obowiązującego wówczas Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kolno, przyjętego uchwałami rady Gminy (zwanego dalej „Studium”:

- nr XXVII/184/02 z dnia 28 czerwca 2002r, zmienione uchwałami:
- nr XXVIII/202/06 z dnia 19 maja 2006r. i
- nr XXIV/102/12 z dnia 20 lipca 2012r. (dotyczy m.in. wsi Wincenta), a po uchwaleniu skarżonego planu zmienionego uchwałą:
- nr XXV/155/17 z dnia 30 marca 2017r. – zmiana dotyczy możliwości budowy linii energetycznej 110 kV Łyse-Kolno .

Po stwierdzeniu, że plan dotyczący części terenów wsi Wincenta nie narusza ustaleń Studium, Rada podjęła

uchwałę Nr XXIII/142/17 Rady Gminy Kolno z dnia 25 stycznia 2017r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Kolno dotyczącej części terenów wsi Wincenta, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego w dniu 16 lutego 2017 r. pod pozycją 669, która obowiązuje od dnia 3 marca 2017r.

Plan nie narusza art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018r., poz.1945, ze zm.)

Nie podlega dyskusji fakt, iż obszar objęty planem położony jest w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w kierunku "RU - tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych". Nie ulega wątpliwości, że ustalone w planie przeznaczenie terenów jest w pełni zgodne z tym kierunkiem. Potwierdził to również organ nadzoru, tj. Wojewoda Podlaski, który badał plan po jego uchwaleniu, nie stwierdził jego niezgodności z prawem i plan opublikował w Dzienniku Urzędowym.

Przytoczone zapisy Studium w zakresie niezbędnych parametrów w punkcie 3.5 stanowią zalecenie. Rada Gminy Kolno odniosła się do tych zaleceń ustalając parametry nieznacznie od nich odbiegające. Kształtując politykę przestrzenną w zapisach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Rada Gminy Kolno przyjęła zapis "zalecane" odnośnie parametrów zabudowy, mając świadomość, że szczegółowe rozwiązania projektowe są domeną miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i powinny wynikać z uwarunkowań istniejących na poszczególnych terenach. W przypadku intensywnej formy zabudowy rolniczej jaką są tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych i hodowlanych uzasadnione było zastosowanie parametrów wyższych niż zalecane. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że różnice są niewielkie. W przypadku wysokości jest to pół metra więcej niż wysokość zalecana.

W przypadku powierzchni zabudowy, należy uwzględnić też pas zieleni izolacyjnej stanowiącej część tej samej nieruchomości. Teren objęty przeznaczeniem "RU" ma powierzchnię 12074 m², a więc możliwe jest zabudowanie 6037m² (50%). Jednocześnie teren objęty przeznaczeniem "ZI" na powierzchnię 8399 m². Ze względu na to, że oba przeznaczenia obejmują jedną nieruchomość efektywną powierzchnię zabudowy należy odnosić do łącznej powierzchni obu terenów, która wynosi 20473 m². Możliwe 6037 m² stanowi niecałe 30 % powierzchni nieruchomości objętej planem, a więc poniżej zalecanych w studium 40%. Analogicznie do efektywnej powierzchni biologicznie czynnej części nieruchomości objętej planem należy doliczyć powierzchnię terenu "ZI", który sam w sobie stanowi 40% nieruchomości objętej planem. Zarzuty podniesione w skardze są więc bezpodstawne.

Ad 2. Przytaczany zapis dotyczy wydzielania działek, a więc sytuacji po ewentualnych podziałach. Obecnie teren objęty planem, zgodnie z przepisem § 12 pkt 12 ma ustalony dostęp z sąsiedniej drogi publicznej oraz wewnętrznej. Ponadto tereny objęte planem stanowią część większej nieruchomości, która posiada dostęp do drogi publicznej 1884B.

Fakt podzielenia nieruchomości różnymi formami przeznaczenia nie oznacza obowiązku jej podziału zgodnie z liniami rozgraniczającymi. Teren zieleni izolacyjna wciąż stanowi część tej samej nieruchomości. Z tego względu przytoczone wyżej ustalenie dotyczące dostępu do drogi publicznej dotyczy całego obszaru

objętego planem. Należy również zaznaczyć, że przeznaczenie części nieruchomości pod zielen izolacyjną ustalono, aby zapewnić izolację terenu produkcji rolnej od sąsiedztwa, a więc na korzyść skarżącego.

Ad 3. Zgodnie z przepisami art. 102 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018, poz. 2284, ze zm.), scalanie i podział gruntów dotyczy gruntów przeznaczonych w planach miejscowych na cele inne niż rolne i leśne. Grunty objęte planem utrzymują przeznaczenie rolne. Ustalone przeznaczenie terenów - zielen izolacyjna oraz nie stanowi bowiem zmiany przeznaczenia tych gruntów na cele nierolnicze. W związku z tym Rada Gminy Kolno nie mogła ustalić zasad scalania i podziału gruntów. Do skargi załączono opinię urbanistyczną, w której przyjęto, że grunty przeznaczone pod zielen izolacyjną tracą swe rolnicze przeznaczenie. Trudno zgodzić się z taką interpretacją. Grunty, nawet po częściowym obsadzeniu drzewami, wciąż stanowiły będą grunty rolne. Taki będzie też płacony podatek od przedmiotowych gruntów. Gdyby nawet zignorować ten fakt i przyjąć zgodnie ze stanowiskiem skarżącego, że teren zieleni izolacyjnej traci przeznaczenie rolne, to ustalenie zasad scalenia o podziału dla gruntów stanowiących część jednej nieruchomości nadal nie miałoby podstaw. Taka teza znajduje oparcie w ugruntowanym już orzecznictwie sądów administracyjnych jak również w rozstrzygnięciach wojewodów działających w trybie nadzorczym.

Ad 4. Przedmiotowy plan miejscowy stanowi odrębne opracowanie i obowiązuje w zakresie swoich granic. W związku z tym nie może być mowy o jakiegokolwiek "niezgodności" jego zapisów z przepisami obowiązującymi na sąsiednich terenach.

Ad 5. W planie miejscowym zawarto ustalenia umożliwiające realizację sieci infrastruktury technicznej, również takiej, która obecnie na terenie objętym opracowaniem nie występuje. Umożliwia to realizację takich sieci w przyszłości.

Ponadto organ zaprzecza twierdzeniom zawartym w opinii architekta, dołączonej do skargi (na str. 8 i 9), że zmiana skarżonego planu narusza ustalenia Studium, w tym zmiany Studium uchwalonego po wejściu w życie planu. Zdaniem organu zmiana Studium dokonana w dniu 30 marca 2017r., tj. po wejściu w życie skarżonego planu, nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy a opinia w tym zakresie podlega pominięciu.

Skarżona uchwała nie narusza prawa ani interesu prawnego skarżącego, została podjęta prawidłowo w ramach władztwa planistycznego gminy. Jak podaje w komentarzu do art.9 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018r., poz. 1945, ze zm.) Hubert Izdebski w punkcie 12: „Wykładnia literalna wskazanych przepisów prowadzi do wniosku, że związanie ustaleniami studium treści planu miejscowego polega na zgodności przepisów planu z przepisami studium, przy czym określony w art. 20 ust. 1 u.p.z.p. wymóg niesprzeczności powoduje, że plan miejscowy może precyzować ustalenia studium w stosunku do objętego nim obszaru. Nie wszystkie bowiem ustalenia studium muszą być dosłownie przeniesione i przełożone w postanowieniach planu miejscowego w sposób prosty i jednoznaczny, znajdując w całości swoje odzwierciedlenie w planie miejscowym, z drugiej zaś strony plan miejscowy może zawierać regulacje pominięte w studium, jednak w konsekwencji precyzujące założenia o charakterze ogólnym¹³⁴. Tak więc o ile przepisy planu miejscowego zawierają będą regulacje znajdujące

podstawę w granicach władztwa planistycznego gminy, które nie znajdują podstawy w studium, należy je uznać za nienaruszające studium, o ile nie powodują uszczerbku dla realizacji na terenie objętym planem funkcji przewidzianych w studium”.

Skarżony plan nie narusza również interesu prawnego skarżącego. Organ podziela stanowiska sądów administracyjnych, które wypowiadały się w kwestii naruszenia praw właścicieli gruntów objętych planem bądź sąsiadujących z takim terenem objętym planem:

- w wyroku z dnia 9.06.1995r. NSA w Warszawie w sprawie IV SA 346/93 (ONSA 1996//3/125 – dostępny w Lex) sąd stwierdza: „Nie mogą w tej sytuacji odnieść zamierzonego skutku te twierdzenia strony skarżącej, które odnoszą się do rozstrzygnięć podjętych przez Radę wbrew woli właścicieli działek położonych na obszarze objętym kwestionowanym planem. Mając wyłączną kompetencję do planowania miejscowego, gmina może, pod warunkiem że działa w granicach i na podstawie prawa, samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, jeżeli oczywiście władztwa tego nie nadużywa, a organy państwa, w tym Naczelny Sąd Administracyjny, nie mogą jej władztwa planistycznego pozbawić.”,

- w wyroku z dnia 4.10.2018r. WSA w Białymstoku w sprawie II SA/Bk 418/18 (Lex 2571143) Sąd stwierdza: „Zgodnie z koncepcją władztwa planistycznego, mającą umocowanie w przepisie art. 4 u.p.z.p. organom gminy przysługuje prawo władczego rozstrzygnięcia co do przeznaczenia terenu pod określone funkcje, nawet wbrew woli właścicieli gruntów objętych planem. W pojęciu władztwa planistycznego mieszczą się właśnie wprowadzone przez plany miejscowe ograniczenia prawa własności. Zainteresowane podmioty nie mogą więc oczekiwać, że rada gminy nie będzie korzystała z przysługujących jej uprawnień, a jedynie dostosuje się do żądań właścicieli nieruchomości znajdujących się na obszarze objętym planem lub w bezpośrednim sąsiedztwie.”.

Ponieważ skarżona uchwała zawiera wszystkie wymagane prawem elementy, a tryb jej uchwalenia i fakt, że nie narusza ona obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kolno zostały tu wykazane, dlatego skarga jako bezzasadna podlega oddaleniu.

Z tych względów wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

- odpis odpowiedzi wraz z załącznikami,
- dokumentacja planistyczna,
- pozostałe dokumenty powołane w punkcie 3 odpowiedzi.

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Podpis: Signature-51651996

Imię: Anastazy Jan

Nazwisko: Kalinowski

Instytucja: Gmina Kolno

Miejscowość:

Województwo:

Kraj: PL

Data podpisu: 26 listopada 2019 r.

Zakres podpisu: Cały dokument